



## بول ريكور وسؤال اللغة

مؤيد ال صوينت

قسم اللغة العربية / كلية الآداب / الجامعة المستنصرية / العراق

[moaid74@yahoo.com](mailto:moaid74@yahoo.com)

### الخلاصة

شغل سؤال اللغة الفلاسفة على مختلف التوجهات والمناويل ،فهو يعد السؤال المركزي لكثير من الاتجاهات الفلسفية لاسيما في عصر الحداثة ،وقد منح الفيلسوف الفرنسي بول ريكور اهتماماً خاصاً، عبر فحص الحمولات الدلالية والاستدلالية لما تم انجازه في هذا المجال المعرفي الخصب ، في جميع المراحل التي قطعها، دأب ريكور على استطلاع وجوه الوساطات التي تتيح للإنسان ان يفهم ذاته ويفهم الآخرين ويفهم العالم الذي يكتنفه ،من بين هذه الوساطات تنصدر اللغة المقام الابرز في مسعاه الفكري ، فاللغة في مختلف تجلياتها هي التي تنطوي فيها كل المعاني التي يمكن الاستدلال عليها في تطلب الحقيقة، كما انتقد ريكور أنصار الفلسفة اللغوية الذين لا ينظرون الى ما هو خارج اللغة ،مؤكداً على علاقة اللغة بالواقع ، ان وظيفة اللغة دائماً هي ان تحيل او تسند اللغة الى مطلق شيء اخر غير ذاتها ،تلك هي وظيفتها الاساس ،هذه المسألة الضخمة هي المسألة التي يمكن وضعها تحت عنوان :السند او المرجع.

## Paul Ricoeur and the question of language

Mo'aed Al-Suwaint

Dep. of Arabic, College of Arts, University of Al-Mustansiriyah

[moaid74@yahoo.com](mailto:moaid74@yahoo.com)

### Abstract

The philosophers had preoccupied by the question of language at various orientations, it is the central question or a lot of philosophical trends, especially in the era of modernity. French philosopher Paul Ricoeur has given special attention by examine the payloads of semantic and evidentiary of what has been accomplished in the fertile field. Ricoeur has consistently reconnaissance the faces of mediations that allows for a person to understand himself, others and understand the world around him, among these mediations the language has most prominent place in his intellectual quest, the language in various manifestations is where all the meanings that can be inferred to seek the truth. Ricoeur also criticized supporters of linguistic philosophy who do not look at what is out language emphasizing on the relationship between the language and reality. The function of the basic language is always to assigned or transmits the language to something other than itself, that is the function basically, this huge issue is the question than can be placed under the title: Sindh or reference.

### المقدمة

تبدو العلاقة بين الفلسفة والعلوم الانسانية علاقة ذات مسارب مختلفة، إذ ينظر الى الفلسفة على انها استنارة مستمرة للمعرفة وان التساؤل الفلسفي ليس له ان يخبو بمجرد التوصل الى اجابات متأنية

من الحقول العلمية، مثل هذا التصور يؤدي الى توصيف مفاده: ان العلوم الانسانية لا تتغيا القضاء على الفلسفة خلافا لما يعتقد البعض ، بل ان حضور النقد الفلسفي يمثل حضورا لاقتنا في مختلف المسارات ،لذا، فإن فلسفة اللغة هي بمثابة المسبار الذي لا غنى للفيلسوف عنه كي يتسنى له استشراف وتبيين الابعاد التي ما زال النظر اليها ممكنا بل ضروريا ضمن هذه المسألة الشائكة ( مسألة اللغة ) وينبغي ان نلاحظ في البدء ان عبارة فلسفة اللغة توحى بمدلولات مختلفة غير انها اتخذت دلالة مخصوصة مع بعض الفلاسفة والمناطق المعاصرين ،سواء لدى الوضعيين المنطقيين او لدى هيدغر او مرلوبونتي او اوستن، ولقد اشار بول ريكور الى هذا التنوع والحضور لما هو فلسفي بقوله((لو كان لنا أن نحدد حصيلة الاعمال التي تشهد على اهتمام الفلاسفة باللغة خلال العشرية الاخيرة لوجب أخذ كل الانتاج الفلسفي تقريبا بعين الاعتبار)) (1) هذا التداخل بين ما هو فلسفي وما هو لساني لا يعني التساوق الكلي بين المجالين المعرفيين، إن فلسفة اللغة هي اوسع مجالا من أبستمولوجيا اللسانيات، آية ذلك المدونات التي رقتها الكثير من المفكرين المختلفين امثال فريچ، و هوسرل، ورسل و كارناب وفغنشتاين ، و ريل ، و اوستن ، وتشهد طبيعة المنعرجات التي عبدها أن أيا منهم لم ينظر الى دراسة اللغة دراسة علمية عن طريق اللسانيات بوصفها المقاربة الوحيدة للغة ، وقد ننددهش ايضا من قلة اهتمام الكثيرين بلسانيات اللسانيين ، هذه الازدواجية في التحليل اللساني عند الفلاسفة وفي اللسانيات العملية تجد تفسيرها فيما يلي :اذا كانت اللغة بالنسبة الى اللساني غرضا مخصوصا -إن لم يكن نظاما مستقلا من الروابط الداخلية الخالصة بحسب تعبير هيلمسلف- فان مجملا كاملا من المسائل الاساسية حول اللغة تُستبعد عندئذ من اللسانيات يأتي في مقدمتها علاقة اللغة بالعمليات المنطقية التي لا يمكن ردها الى اي من البنيات اللغوية ، او بشكل اعم :علاقة الاتصال اللغوي بالوقائع الاخرى في مجال الاتصال الاجتماعي والثقافة عموما ،ومن ثم، ترد بصورة أخص علاقة اللغة بالواقع((أن تُحال و تُسند اللغة الى مطلق شيء اخر غير ذاتها ،تلك هي وظيفتها الاساس ،هذه المسألة الضخمة هي المسألة التي يمكن وضعها تحت عنوان :السند أو المرجع ولكن هذه المسألة تثير مفارقة :كلما ارتقت الالسنية لكي تصبح علما بفضل النقاء ،كلما طردت من حقلها ما يتعلق بعلاقة اللغة بغيرها من المجالات)) (2) غير أن حصر منوال اللسانيات وفق هذا المفهوم بمعناه الضيق لم يعد واردا في ضوء المنعرجات التي انبجست منها المناويل اللسانية بعد بنفينست ،فطبيعة المسالك التي تاخمتها اللسانيات بعلاقة اللغة بمؤوليتها وأفاق تشكل علاقة اللغة مع باقي العلوم الانسانية لاسيما الدراسات الانثربولوجية - تحديداً- وسّعت الحاضنة التي تؤطر مناطق التلاقح والتعالق بين مختلف التوجهات المتنوعة، من جهة اخرى، لم تكن اعمال ممثلي فلسفة اللغة العادية مجرد امتداد للبحث اللساني، فهؤلاء ظلوا على حد تعبير بول ريكور في استقلال من اللسانيات، فضلا عن ان اللسانيين لم يعيروا اهتماما كبيرا لهؤلاء الفلاسفة، ويعود سبب هذا العزوف المزدوج حسب ديكرو و تودروف الى ان (( اولئك الفلاسفة قد شعروا بانهم ينفادون - بصورة او بأخرى وتحت تأثير الوضعية المنطقية - الى نقد اللغة وهو منهج مختلف تماما عن المنهج الوصفي المتبع في اللسانيات ،فضلا عن ان الفلاسفة الذين اهتموا بدراسة افعال الكلام ومنهم اوستن بخاصة اعتبروا بحوثهم خارجة من مجال اللسانيات لان هذه الاخيرة تدرس اللسان لا استعماله في فعل الكلام)) (3).

ولسنا بحاجة الى التذكير بان فلسفات اللغة هي - بعناوين متنوعة - محاولات من اجل تجاوز مرحلة التوضيح وهذا يمكن ان يحصل في اتجاهين مختلفين تماما : ان يتم بحث اولوية اللغة ومن ثم يُعاد دمج وظيفة الاشارات ضمن واقع ما ، او تُبحث ضمن نشاط اوسع حيث تفقد مسالة اللغة امتيازها وتفرداها لتتفرع من هذه التبعية و هذا الدمج أشكال مختلفة الفينومولوجيا (الظاهراتية) من جهة والماركسية من جهة اخرى ، و بعد اعطاء اللغة هذا الامتياز تجري محاولة اعادة تعريف الواقع بالذات حينئذ بالمعنى القوي للكلمة : فلسفة لغة ، و هذا الاتجاه الثاني هو المتبنى الرئيس من قبل تيارين فكريين متعارضين فيما بينهما تماما : البنيوية الفلسفية والرمزية(4)، ومن المفارقات التاريخية في هذا الخصوص ان نزوع فلسفة اللغة العادية الى التلاشي في بريطانيا رافقه بزوغها من جديد في الولايات المتحدة ، فقد طمح عدد من الفلاسفة المتأثرين بالقواعد النحوية التوليدية التحويلية التي جاء بها نوام تشومسكي الى امكانية حل بعض المسائل الفلسفية العالقة في اطار اللسانيات العامة التي ابتعثها افكار شومسكي ، هذا الالتحام بين التحليل اللساني بالمعنى الفلسفي للكلمة وبين العلم اللساني لم يُحد في اطار فلسفة اللغة العادية ، بل اخذت تنبجس من وراء تلاشي هذه المزوجة ، وفي المنعرجات التي اجتمعت فيها المقتضيات المنطقية مع الموقف الوصفي لفلسفات اللغة العادية مع ابيستمولوجيا اللسانيات وانه لمن ((المبكر جدا الان ان نقول ما اذا كانت نظرية اللغة المنبثقة عن القواعد النحوية التوليدية هي الاكثر ملائمة من اجل تحقيق هذا المطمح الواسع ، وان كان بالإمكان التقاط بعض الاشارات بهذا المعنى ))(5). هنا يأخذ الحوار مع فلسفة اللغة العادية كل جديدته ، فالفلسفة تذكر الفينومولوجيا بأن (المباشر الحال) قد ضاع ، وانه من وسط اللغة تعبّر اللغة عن علاقتها بشيء ما ، وتعطي ((الفينومولوجيا) التركيبية والشرعية لهذا المطلب ، بضميمة حذرنا من العودة الى فلسفة الحال المعاش ، فضلا عن حفاظها على السمة الجامدة في مسألة التقهقر او الرجوع ، في قبال ذلك ، قد تردت الفينومولوجيا الى فلسفة اللغة العادية وتحذرنا من خطر ضياعها في ممارسات دلالية ، ولا يزول هذا الخطر الا اذا كانت الفلسفة قادرة على الانتقال (التزقي) من اللغة الى اساليب الفهم التي يُعبّر عنها في اللغة (6).

بدأ اهتمام ريكور بمسائل اللغة وفلسفة اللغة في الستينيات من القرن العشرين ، وذلك من خلال مشاركته في النقاش الذي دار بين كلود ليفي شتراوس وسارتر ، إذ بيّن ان اللغة في البنيوية ((لا تشير الى شيء خارج ذاتها ، بل تشكل عالما خاصا بذاتها ، ولا تستبعد البنيوية احالة النص الى العالم الخارجي وحده ، بل تستبعد كذلك روابطه بالمؤلف الذي (قصده) والقارئ الذي يؤوله)) (7). غير ان هذا التوجه لم يكن على شكل طفرة معرفية بقدر ما كان وليد حصيلة تأمل رافق الارتياضات الفكرية التي انبجست منها فلسفة ريكور بمجملها الكلي ، فقد وصف بول ريكور مساره الفكري من الوجودية الى فلسفة اللغة بقوله ((شعرت بانني مضطر الى تغيير اهتمامي من المشكلة الاصلية في عن بنية الارادة الى مشكلة اللغة في ذاتها ، وهي مشكلة ظلت تابعة حتى في الوقت الذي كنت ادرس البنى الغربية لرمزية الاساطير ، كنت مضطرا للقيام بذلك لعدة اسباب ، سأحاول توضيحها الان : اولا ، تأملي في نظرية التحليل النفسي ، ثانيا التغيير المهم في الحس الفلسفي على الاقل في فرنسا ، حيث بدأت البنيوية تحل محل الوجودية ، بل محل الظواهرية ، ثالثا اهتمامي المتواصل بالمشكلة التي تطرحها اللغة الدينية ، واخيرا اهتمامي المتزايد بالمدرسة البريطانية والأمريكية في فلسفة اللغة العادية التي رأيت فيها طريقا لتجديد الظواهرية ورداً على تجاوزات البنيوية على السواء)) (8).

في جميع المراحل التي قطعها، دأب ريكور على استطلاع وجوه الوساطات التي تتيح للإنسان ان يفهم ذاته ويفهم الاخرين ويفهم العالم الذي يكتنفه، من بين هذه الوساطات تنصدر اللغة المقام الابرز في مسعاه الفكري ، فاللغة في مختلف تجلياتها هي التي تنطوي فيها كل المعاني التي يمكن الاستدلال عليها في تطلب الحقيقة، ولقد تأثر بول ريكور بثلاث مدارس فلسفية طبعته بطابعها الخاص، تأتي في مقدمتها مدرسة تفكر الذات (الذات العاقلة) في الذات، وهي المدرسة التي انشأها فيخته وسار عليها جان نابير، ومدرسة علم الظاهرات او الفلسفة الظاهرية (الفنومولوجيا) التي أسسها هوسرل وانتمى اليها هايدغر من بعد ان طوعها لخدمة البحث معنى الكينونة في الانسان ومن ثم في اللغة واخيرا في الكينونة عينها، ومدرسة الفلسفة التحليلية الناشطة في الفضاء الثقافي الانكلو ساكسوني، وايجازا لأثر هذه المدارس الثلاث يُفصح بول ريكور عن تعلقه الصريح بالإسهامات الفذة التي بها ممثلو هذه المدارس الفلسفية المعاصرة، ومنهم جان نابير ومرلوبونتي في المدرسة الفرنسية وهايدغر وياسبرس في المدرسة الالمانية، وفنغشايين وراس وفريغة في المدرسة الانكلوساكسونية، فريكور يصر على ضرورة الاعتماد الدائم على معطيات اللغة ومعطيات التفكير في الذات العارفة، وهذان هما المعلمان البارزان في الطريق الطويل الذي نهجه، وكلاهما مترابطان متساوقان متلازمان، اذ ان التفكير في الذات الانسانية لا يتحصل للإنسان الا بوساطة اللغة، وابراراً لمقام اللغة في عملية التأويل يستبدل ريكور الطريق القصير في تحليل الانسان الكينونة هنا بالطريق الطويل الذي استهلته تحاليل اللغة، وكان من نتاج هذا الاستبدال تطويعه واستثماره لطاقت التجديد التأويلي التي تنطوي عليها علوم اللغة (اللسانيات) استثمارا يفوق اللغة في عملية التأويل، غير ان العوة التي اطلقها غادامير في سبيل استثمار طاقت اللغة هيأت له ان يظل امينا لها، في حين ان ريكور تلقف هذه الدعوة وسعى الى استخراج مضامينها والاستدلال على مستلزماتها ومراعاة مقتضياتها (9)، ورغم مركزية السؤال اللغوي في كليات فلسفة ريكور الا اننا لا نستطيع اختزال جهد ريكور الفلسفي في فلسفة اللغة لان عمله من التنوع والتعدد بمكان، ورغم تنوعه وتعدد مبانيه الفكرية الى حد ما الا انه معروض في لغة واضحة وبمنهج محكم، الامر الذي اكده في اكثر من موضع من حواراته معبرا عنه بالطابع الظرفي والانقطاعي، في حين يؤكد اكثر من باحث على الطابع المتكامل لفلسفته، معبرا عن ذلك بالقول في إحدى المقدمات ((ان كل كتاب من كتبه هو جواب عن سؤال ومعالجة لمشكلة مطروحة، وان الخيط الرابط بين مختلف كتبه هو الاسئلة العاقلة)) (10). من هنا يمكن القول: ان فلسفة اللغة في مفهوم بول ريكور هي مبحث فلسفي يتضمن مختلف التيارات الفلسفية اللغوية المشكّلة للفلسفة المعاصرة، لتغطي بمجملها الابحاث اللسانية والمنطقية والماركسية والتأويلية، وان التأويلية المنهجية بوصفها اتجاها من الاتجاهات الفلسفية واللغوية تقيم حوارا مستمرا مع العلوم الانسانية، ولعل حوارها ونقاشه مع اللسانيات البنوية خير دليل على ذلك، لاسيما مناقشته لمبدأ التزامن والتعاقب التي عرج عليها اثناء دراسته البنوية والتأويل، إذ اقترح اضافة حد ثالث هو الرمز (11). ويمكن حسب ريكور حصر التوجهات الفلسفية في ثلاثة هي:

**اولا: فلسفة اللسانيات.**

**وثانيا: الاعمال التي قوامها توضيح اللغة كشرط مسبق لكل تفكير فلسفي.**

**وثالثا: فلسفة اللغة بما هي المضيق الذي تصبح فيه اللغة سؤالا وإشكالا بالنسبة الى الفيلسوف.**

وهذا التقسيم الذي تبناه ريكور قائم على ان المقصود بعبارة فلسفة اللسانيات انحصار الفلسفة -وفقا لهذا التمشي- في مجال ابيستمولوجي ينصب اهتمام الباحث فيه على طبيعة النظريات اللسانية ومنهجية اللسانيات

الوصفية ،لذا ادرج ريكور ياكبسون ومارتينييه و شومسكي ضمن الاتجاه الاول ،اما ما يتعلق بتوضيح اللغة فانه يحيل الى ما يعرف بالوضعية المنطقية وفلسفة اللغة العادية ، واخيرا فان التوجه الثالث يضم الفينمولوجيا الهوسرلية وهيدغر ومرلو بونتي (12)، لذلك كله ،فان ما يهم فلسفة اللغة في نظره هو ان تكشف داخل هذه الوظائف المتعاقبة عن الوسائط الثلاثة الكبرى التي لا تجعل من اللغة هدفا لذاته ، بل واسطة بين الانسان والعام وبين الانسان والانسان وبينه وبين ذاته .

ونظرا الى التنوع المعرفي الذي وسم أعمال ريكور بميمس ذي صبغة لولبية الى حد كبير ،فقد صنف بعض الباحثين فلسفة ريكور الى ثلاثة مستويات : المستوى الاول ،ويسمى بفلسفة الارادة وتغطي مرحلة الخمسينات من القرن الماضي حيث كتب في هذه المرحلة مجموعه من الدراسات منها :فلسفة الارادة ، الارادي والارادي ، الانسان الخطأ رمزيه الشر ، ويتميز المستوى الثاني بتأسيسه للخطوط الكبرى للتأويلية المنهجية ،ويمكننا قراءتها في كتبه التي حملت عناوين منها: في التأويل ،نزاع التأويلات ،من النص الى الفعل ،واخيرا المستوى الثالث الذي يتضمن ملامح فلسفته في المعنى ويمكن استكشافها في كتابيه :الاستعارة الحية والزمن والسرد ،بالإضافة الى العديد من الاعمال التي شملت مجال فلسفة الدين والسياسة والاخلاق (13) ، ومثل هذا التوصيف لعمل ريكور يستتضم مناخات تتساق وطبيعة المهام التي يجب على الفلسفة عموما وفلسفة اللغة خصوصا ان تتهمّ بها ، تتبدى احداها في الحفاظ على الاستعمالات المتعددة للغة ،والمسافة بين هذه الاستعمالات التي تتراوح في تنوعها بين لغة العلم مرورا باللغة السياسية واللغة العادية وانتهاء باللغة الشعرية ،غير ان هذه الخطاطة المعرفية التي وُسم بها ريكور لا تتناقض مع كونه مثل أيزر كاتبا انتقانيا الى حد كبير ،يعتمد الفلسفة واللسانيات والسايكولوجيا في توجهاته الاوربية والانجلو –امريكية .وان كتابه (نظرية التأويل 1976) يستفيد بشكل مكثف من سوسير وياكبسون ونظرية أفعال الكلام والظاهراتية والهيرمنوطيقا والتحليل النفسي ،ويجمع بينهما باتساق مذهل فضلا عن انه يرسخ ((موقفه إزاء نظريتين دلاليين كبيرتين، الاولى تحذو حذو سوسير في اعتماد العلامة ،والثانية معتمدة على الفرض، وينطلق ريكور في اصلاح علم الدلالة المعتمد على الفرض الذي قد يكون صادقا او كاذبا ،الا انه لا يفعل ذلك بطريقة تحليلية بل بربطها بالديكالتيك الهيغلي ونظرية الاتصال ، ولاسيما نموذج الوظائف الست عند ياكبسون)) (14).

وإذا شئنا ان نتغيا التحديد الملائم يمكننا ان نسجل بان ( **وجهة النظر المنطقية** ) هي التي تتيح انتقاد اللغة وهي التي تقدم معيار الملائم وغير الملائم في مادة القواعد النحوية ،ان فلسفة اللغة تقوم على قياس الفرق بين القواعد المنطقية والقواعد النحوية ،وفي لغة تلمي مطلوب القواعد المنطقية ،لا يمكن للبيانات الكاذبة ان تظهر الى العلن ،والمفترض الاعم هنا هو ان كل تعقيد دقيق لمسألة فلسفية ينتهي الى التحليل المنطقي للغة ،وان رهان المسائل الفلسفية يهم اللغة وليس العالم ،ومن ثم ، فان المسائل الفلسفية يجب ان تصاغ بلغة فوق اللغات لا بلغة الاشياء الخاصة . وتُكسي الأطروحة القائلة بان المسائل الفلسفية هي لسانية خالصة تعبير فلسفة اللغة معنى خاصا ،فهي تعني ان البيانات الميتافيزيقية حول الواقع هي جمل شبه موضوعية تغطي تحت قناع (الجمل –الاشياء )البنية الفعلية للجمل النحوية مثل ترتيب الخصائص النحوية بحسب الكلمات او التعبير ،وتكون عندها مهمة الفيلسوف ان يعيد تحويل الجمل التي تتناول شبه أغراض باللغة الطبيعية الى جمل تركيبية نحوية في لغة مثاليه (15) وريكور لا ينفك من التأكيد على نحو جلي ان فلسفته مبنية على اصل النظر في بنية اللغة ،مقراً بان هذه الفلسفة ينبغي ان تُعلن عن المفترضات الاساسية التي تقوم هي عليها((ان فلسفة تتطلق من ملء اللغة هي

فلسفة يواكبها افتراض ،فرهاناتها ان تكشف عن افتراضاتها ،فُتبيّنها تبين العقيدة ،وتصوغ العقيدة صياغة الرهان وتجتهد ان تكتسب رهانها اكتساب الفهم (( (16) و لكي ينجز مشروعه ،نظر إلى اللغة لا بوصفها أداة تنحصر وظيفتها في وصف الأشياء والهيمنة عليها ، ولكن بصفتها كائنا خلافاً يفسح المجال لتأويل الواقع والممكن في أن معا ،مشرطاً لإمكانية تحقيق ذلك لا بد للغة من أن تصبح " استعارة حية " ، وهذا ما أعلنه كتابه ( الاستعارة الحية ) إن الاستعارة تعني وصف الواقع الذي يتبدى أمامنا ، العالم الذي نعيش فيه ، والذي لا نستطيع أن نخرج منه ويمكن أن نعيد خلقه من جديد ، وان نعيشه بتوتر عميق عن طريق الفن والشعر ، كما يمكن ان نصف واقع وجودنا فيه عن طريق تحليل الوجود ، أي عن طريق الخطاب الفلسفي .(17) واذا قلنا ان العمل الفلسفي لريكور يدور حول المعنى فانه يدور بالتالي حول اللغة ، لان اللغة في جوهرها ابداع تنمو وتنحو دائما نحو الخارج او الى ما هو خارج ذاتها ،وهي تملك امكانية التعدد في القول والتعبير والخطاب والنص ،لذا وجب وصف الانسان بكونه الباحث عن المعنى وليس المالك للمعنى ،ومن هنا ايضا وجب تعريف الانسان بأنه (الانسان المسافر) ان الانسان لا يوجد في المطلق ،بل يوجد في الزمان والتاريخ ، يوجد حيث يفكر ويفكر حيث هو موجود ،ولا يمكن فهم الذات من دون توسط اللغة والعلامة والرمز والنص ،ومن هنا يُطرح سؤال اللغة والتأويل في فلسفة بول ريكور ، فهو يبينها في اكثر من موضع ،الى انه يناقش مشكلة اللغة بمصطلحات حديثة وكما انتهت اليها نتائج علم اللغة الحديث (اللسانيات) ،محددا اللغة بانها لا تعني القدرة على التحدث ولا الكفاءة المشتركة على التكلم بل هي تشير الى البنية الخاصة للنسق اللغوي ، وبذلك يستعيد الاصطلاح اللساني للبنوية مناقشا اياها من خلال المنظور اللساني المعاصر ،منتهايا الى انها لم تعد تعامل اللغة بوصفها صورة حياتية -كما يعبر فنجشتاين -بل صارت نظاما مكتفيا بذاته ذا علاقات داخلية فقط وعند هذه النقطة بالضبط تختفي وظيفة اللغة بوصفها خطابا ، وبعد مناقشة موسعة للسانيات البنوية وتطبيقاتها الانثربولوجية عند كلود ليفي -شتر اوس ،ينتهي الى اقرار موقفه ،وهو ان اللغة لا يمكن ان تستغني عن المسند ،معتمدا في ذلك على نظريات بنفنيست وياكبسون وعلى نظرية فريجة في المنطق (18) وبما ان الامر يتعلق بسوء استعمال اللغة فان دور الفيلسوف التحليلي هو توضيح اللغة ، وفي هذا السياق يلاحظ ديكر ووتودروف ان مقصد الفلاسفة يماثل مقصد كانط في فصله بين الاستعمال المشروع للمقولات واستعمالاتها غير المشروعة ذلك ان ما يقع فيه العقل من وهم يرجع بالأساس الى محاولة جعل افكار العقل موضوع معرفة رغم ان معرفتنا مرتبطة بالظواهر وبذلك تكون للفلسفة وظيفة علاجية كما يشير الى ذلك بول ريكور بقوله ((ان فلسفة اللغة العادية تشتت مع الوضعية المنطقية في الاعتقاد بان الملفوظات الميتافيزيقية خالية من المعنى الا انها تواصل البحث عن نفس الغاية العلاجية بواسطة عمل توضيحي تمارسه على اللغة الطبيعية وينتج عن هذا العمل ان هذه اللغات تشتغل بصفة صحيحة بقدر ما تكون مشدودة الى حدود استعمالها الخاصة)) (19)

يُدرج بول ريكور مفهوم التشكيل في إطار التفاعل اللغوي التداولي منطلقا في ذلك من التعريف اللفظي التلفظي الذي قدمه أ. بنفنيست للجملة باعتبارها كل وحدة خطاب لا وحدة لسان ،هي فعل إحالة وبناء تفاعلي للمعنى (مقصود) ، مقصود الخطاب يكف عن الاختلاط بالمدلول المرتبط بكل دال محايت لنسق العلامات ،اما مع الجملة فاللغة موجهة الى ما يتجاوزها فهي تقول شيئا عن شيء ، وتداخل القصد و مرجع الخطاب يتزامن مزمنة صارمة لحدثيته وفعله الحواري ، وبينما تَوَقَّف اللسانيات البنوية نفسها على وضع الكلام والاستعمال بين قوسين ، ترفع نظرية الخطاب القوس وتطرح وجود لسانيتين تقومان على قوانين متنوعة ولم يكتف اللساني

الفرنسي بهذا التصور، وانما ذهب الى الابعاد في هذا الاتجاه، بالنسبة اليه، تنهض لسانيات الخطاب ولسانيات اللغة على وحدات مختلفة، فاذا كانت العلامة (الصوتية والمعجمية) وحدة أساس اللغة، فان الجملة هي وحدة أساس الخطاب، ولسانيات الجملة داعمة لجدل الحدث والمعنى، لكن ماذا نقصد بالحدث هنا؟ يُعدّ الخطاب نفسه من جهة ما بمثابة حدث، اي ان شيئاً ما يحدث عندما يتكلم احداً، وتفرض هذه النظرية - نظرية الخطاب كحدث - نفسها بمجرد اشتراط تجسير العبور من لسانيات الكلام او الرموز الى لسانيات الخطاب او الارشادية، ومصدر التمييز، كما نعلم هو فرديناند دوسوسير ولوي يلمسليف، يميز الاول بين (اللغة) و(الكلام) والثاني بين التصور والاستعمال، من هذه الثنائية تستنتج نظرية الخطاب كل خلاصاتها الابيستولوجية. ويرى ريكور أن القول بحدثية الخطاب يعني ان الخطاب قد تحقق زمنياً وفي الحاضر، في حين ان نسق اللغة مضمر وخارج الزمن، بهذا المعنى يمكن لنا ان نتحدث مع بنفنيست عن (لُحاح الخطاب) في تحديد ظهور الخطاب نفسه كحدث، ان هذا التصور يقترب كثيراً من الطرح الذي قدمه فوكو باسم الممارسة الخطابية في إطار التشكيكية الخطابية، مع فارق اساسي يتلخص في ان ريكور يتحدث عن الاستعمال اللغوي ضمن ما يسميه نظرية (التأويل الملائم) ليؤكد على خاصية خطيرة في التأويلية مفادها ان ((اللغة ليست عالماً مستقلاً بذاته، بل هي ليست عالماً، ولكن لكوننا نعيش في العالم ولكوننا نتأثر بالمواقف فيها، ولكوننا نتجه بأنفسنا كلية الى هذه المواقف فإن لدينا ما نقوله ولدينا تجارب وخبرات ننقلها للغة)) (20) في مساق اعتبارات ريكور، نستطيع كذلك ان نقول بدقة إن كل وصف لمفوضات مشهود بصحتها يمت بصلة بالحدث الخطابي تحظى بالتقديم، نظراً لتأني قيمة الملفوظ الانعكاسية وإمكانية التأويلية من تفعيل حجج ضمن مسار خطابي بضميمة بُعدها الإنجازي، ان طريقة التعليق هاته على الخاصية اللغوية للتجربة تأتي الى الكلام وفيه تماماً لإيماءة هايدغر في الزمن والكينونة، يتذكر المرء كيف ان تحليلي الكينونة هنا(او الوجود الانساني) يخضع لمستوى المنطوق، الذي هو مستوى المعاني المنطقية اي معاني بمعنى الكلمة، على مستوى الخطاب الذي يعتبر (شريكاً بالأصل لنظام الحالة ونظام الفهم الذي هو نظام القصد كذلك) وينطوي التمييز الذي قدمه ريكور على اضافة مفصلية في مساقات التعالق بين الرؤيا وما ينبت عنها من متبنيات قد تكون معروفة على نحو معين، لكنها تتنوع عبر التشديد المعرفي الذي تتشكل من خلاله، لكي ابرر- يقول ريكور- التمييز بين الكلام المتحدث به والكلام المكتوب، علي ان أقحم مفهوم اوليا هو مفهوم الخطاب، والكلام حسب تحديد الخطاب يكون اما متحدثاً به او مكتوباً، لكن ما هو الخطاب؟ لن نطلب الجواب من المناطق، ولا حتى من المدافعين عن التحليل اللساني، بل من علماء اللغة، الخطاب هو الرأي المخالف لما يسميه هؤلاء بالنسق او النظام اللساني. وفي سيرورة تأطير نقاط التلاقي الافتراق بين المجالين يرفق ريكور: سأحتفظ بأربع سمات ستساعدني في اعداد هيرمنوطيقا الحدث والخطاب:

**السمة الاولى:** ان الخطاب تحقق دائمى زمني وفي الحاضر، بينما نظام اللغة تقديري وغريب عن الزمن، إميل بنفنيست يسميه (لُحاح الخطاب).

**السمة الثانية:** في الوقت الذي لا تتطلب فيه اللغة أي ذات -بذلك المعنى الذي لا ينطبق فيه سؤال (من يتكلم) على هذا المستوى- يحيل الخطاب على متكلمه بفضل مجموعة من ادوات الوصل كالضمائر مثلاً، لذا نقول إن لُحاح الخطاب (مرجع ذاتي).

**السمة الثالثة :** في الوقت الذي تحيل فيه علامات اللغة على علامات أخرى داخل نفس النظام فقط، وبينما تستغني اللغة عن العالم كما تستغني عن الزمنية والذاتية، يكون الخطاب دائما على صلة بموضوع ما يحيل على عالم يتوخى وصفه، التعبير عنه وتشخيصه، لهذا لا تتحقق وظيفة الكلام الرمزية الا في الخطاب .

**السمة الرابعة:** بينما لا تشترط اللغة سوى شرطا للتواصل الذي تقدم له انساقا ما ، لا يتم تبادل الرسائل الا في الخطاب ، بهذا المعنى لا يملك الخطاب لوحده عالما فقط ، بل اخر، مخاطب متوجه اليه بتوجه . هذه السمات الاربع مجتمعة تجعل من الخطاب حدثا(21).

ولم يقتصر عمل ريكور على استظهار الحقول المتاخمة للخطاب وحدثيته، فطبيعة ما قدمه من تحيين لمفهوم الخطاب استتصر ضمنا العروج على مفهوم متداخل ومتشابه معه ،ففي اطار التمييز بين النص والخطاب يرقن بول ريكور (( لنطلق كلمة نص على كل خطاب تم تثبيته بواسطة الكتابة ، إن هذا التثبيت - حسب هذا التعريف - أمر مؤسس للنص ذاته ومقوم له)) (22). والنصوص هي نسيج يصوغ الخطاب في شكل مقاطع تتراوح بين الطول والقصر، والكتابة باعتبارها مؤسسة اجتماعية ، لاحقة بالكلام بحيث يظهر أنها موجهة أساسا لتثبيت كل التوصلات - التي سبق أن ظهرت عبر عملية النطق الشفوي - بواسطة أشكال خطية معينة لا تضيف شيئا لظاهرة الكلام سوى تثبيته الذي يتيح المحافظة عليه ، من هنا يصدر الاعتقاد الشائع بان الكتابة هي كلام مثبت ، وان الكتابة - سواء كانت في أشكال خطية أو كانت مسجلة - هي كتابة لكلام ما تأمل له استمراريته الزمنية وتمنحه الصورة التي من خلالها يبقى ويدوم. ولا يكف النص عن أن يكون نصا حقيقية ، حينما لا يحصر مهمته في تسجيل كلام سابق عليه ، بل عندما يسجل حرفيا ومباشرة بواسطة الكتابة ما يريد الخطاب قوله. ويلحظ من مجمل ما سجله ريكور في هذا المآل هو تمييزه الحاد بين الكلام والكتابة ، هادفا الى عدم جعل الكتابة محض اشتقاق من فعل التكلم ، مؤكدا على الدوام استقلالية الكتابة، فهي بنظره (( ليست تأملا وتشبها بكلام سابق ، ولا هي ترجمة لفعل الكلام أو قصد الكلام ، بل هي ظاهرة ، أي أنها نتيجة لنقش الكلمات على نحو مباشر)) (23).

استنادا لتحديد ريكور للنص ، يتأسس النص وفقا لتثبيته بالكتابة، ولكن ما الذي تُبِت على هذا النحو بالكتابة ؟ يرقن ريكور : كل خطاب ، هل يعني هذا ان على خطاب ان يُنطق في البداية ماديا او ذهنيا ؟ ان كل كتابه كانت في البداية ولو على وجه الاجمال كلاما ؟ باختصار ، ماذا عن علاقة النص بالكلام ؟ احوال قبل كل شيء ان اقول بان كل كتابة تتضاف الى شيء ما من كلام سابق ، وفي الواقع اذا كنا نعني بالكلام ، مع فرديناند دو سوسير تحقق اللغة في حدث خطاب ما ، ولكن ما معنى ان يكون النص خطابا ، اذا علمنا ان الخطاب في جزئه الاساسي منطوقا ، ومآلا هي العلاقة بين الكتابة والكلام او بين النص والخطاب بوصفه كلاما ؟ يناقش ريكور هذه الاسئلة ضمن سياق اطروحات دي سوسير ، ويقر بأن هناك اسبقية سيكولوجية وسوسولوجية للكلام على الكتابة ، الا ان تساؤلا يبرز هو : الا يمكن القول ان ظهور الكتابة المتأخر قد احدث تحولا جذريا في علاقتنا بمنطوقات خطاباتنا ذاتها ؟ يجيب على هذا السؤال بالقول ((ان هذا التثبيت الذي تمارسه الكتابة ، يحدث ليحل محل فعل الكلام ذاته ، اي انه يحدث في اللحظة التي كان بإمكان الكلام ان يحدث فيها )) (24) ، فالتركيز على المفهوم المجرد للواقعة الكلامية لا يبرر الا اتخاذها وسيلة احتجاج على اختزال اكثر تجريدا للغة ، من حيث هي لسان ، لان فكرة الواقعة الكلامية تعطينا مفتاح الانتقال من لسانيات الشفرة الى لسانيات الرسالة ، فالواقعة الكلامية تذكرنا ان الخطاب يدرك زمنيا وفي لحظة انية في حين ان النظام اللغوي او النسق اللغوي افتراضي وخارج الزمن ، لكن ذلك لا يحدث الا في لحظة التحرك الفعلي والانتقال من اللغة الى الخطاب ، ولذلك فان اي دفاع عن الكلام من حيث هو

واقعة لا يكون دالا، الا اذا اظهر علاقة التحقق وجعلها شيئا مرئيا ، وهي ما تتحقق بفضلها قدرتنا اللغوية على الاداء(25). لقد اصبحت مشكلة الخطاب ، من خلال علم اللغة هذا مشكلة حقيقية ، لان الخطاب الآن يوضع في مقابل مصطلح معاكس له ، لم يتعرف عليه الفلاسفة القدماء ، او سلموا به تسليما ، هذا المصطلح المعاكس هو اليوم الموضوع المستقل للبحث العلمي ، فالشفرة اللغوية هي التي تضيء البنية المحددة على الانظمة اللغوية ، التي نعرفها بوصفها لغات متعددة تتكلمها جماعات لغوية مختلفة ، اذا لا تعني اللغة هنا القدرة على التحدث ، ولا الكفاءة المشتركة على التكلم ، بل هي تشير الى البنية الخاصة للنسق اللغوي الخاص ، فاذا بقي الخطاب إشكالية عندنا اليوم ذلك لان انجازات اللسانيات الاساسية تهتم باللغة من حيث هي بنية ونسق ، لا من حيث هي مستعملة ، لذلك فان مهمتنا ستكون انقاذ الخطاب من منفاه الهامشي والمتقلقل(26). و سمة الخطاب الاختلافية الثانية في علاقته بالكلام يعين متكلم الجملة بشئى قرائن الذاتية والشخصية ، في الخطاب الشفاهي تمثل احوال الخطاب على خاصة مباشرة يمكن شرحها على النحو التالي : ان القصدية الذاتية للذات المتكلمة ودلالة خطابها يتقنعان بالتناوب ، بحيث ان فهم ما اراد المتكلم قوله وما اراد الخطاب قوله سيان(27). وارتهان الخطاب بالإحالات مفصل مركزي في تبيين مرجعياته والافق الدلائلي المنبجس عنه، الامر الذي ما انفك يضغط لبيان موقع الإحالة في تصورات ريكور للخطاب واللغة ، واستنادا الى نظرية افعال الخطاب عند اوستن وسيرل وعلى تحليلات ستراوسن ، ينتهي الى القول بأن ((اللغة لا تكتسب الاحالة الا حين تُستعمل ، فلا وجود لعلامة داخلية مستقلة عن استعمال الجملة ، تُشكل معيارا يمكن الاطمئنان اليه عن دلالة المطابقة مع الخارج ، وبالتالي فليس جدل المغزى والاحالة بمنفصم الصلة عن الجدل السابق بين الواقعة والمعنى ، فالإحالة الى الخارج هي ما تقوم به الجملة في مقام معين واستنادا الى استعمال معين)) (28).

كما انتقد ريكور انصار الفلسفة اللغوية الذين لا ينظرون الى ما هو خارج اللغة ، مؤكدا على علاقة اللغة بالواقع ، ان وظيفة اللغة دائما هي ان تحيل او تسند اللغة الى مطلق شيء اخر غير ذاتها ، تلك هي وظيفتها الاساس ، هذه المسألة الضخمة هي المسألة التي يمكن وضعها تحت عنوان : السند او المرجع وفكرة نقل التجربة للغة هي الشرط الانطولوجي للإحالة ، وهو شرط محايد انطولوجي ينعكس في اللغة بوصفها مسلمة ليس لها مسوغ محايد ، مسلمة نفترض استنادا اليها الوجود الموضوعي للأشياء الجزئية التي ندل عليها ، فنحن نفترض سلفا ان شيئا ما موجود ، لكي نستدل على شيء آخر ونشير اليه ، وهذا التسليم بالوجود الموضوعي من حيث هو اساس لتحديد الهوية هو ما قصده فريجه حين قال اننا لن نرضى بالمغزى وحده ، بل نفترض قبلا وجود الإحالة ، هذا الاستدلال الكلي على مشكلة الإحالة من السعة بحيث يجب حتى على معنى المتكلم ان يتم التعبير عنه بلغة الاحالة من حيث هي خطاب يحيل على ذاته ، اي من حيث هي استدلال المتكلم ببنية الخطاب ، والخطاب يشير الى من يتكلم به في الوقت نفسه الذي يشير فيه الى العالم ، وليس هذا التعالق بالأمر الاتفاقي ، ما دام المتكلم يشير الى العالم حين يتكلم ، فالخطاب في الفعل وفي الاستعمال يشير الى الامام والى الوراثة ، الى المتكلم والى العالم ، هذا هو المعيار النهائي للغة بصفتها خطابا(29) ، ولكن لا يجب المبالغة في قضيه احوال الخطاب الى ذاته ، اذا كان المعنى عند الناطق – على حد تعبير بول غرايس- لا يُقصد له ان يُختزل الى مجرد قصد نفسي ، اذا لا يمكن العثور على المعنى العقلي الا في الخطاب نفسه ، ويترك معنى الناطق بصماته على معنى النطق ، اما كيف يتم ذلك؟ تقدم لنا الجواب لسانيات الخطاب التي نسميها علم الدلالة تمييزا لها عن السيميائية ، تشير البنية الداخلية للجملة الى المتكلم بها من خلال اجراءات نحوية هي ما يطلق عليها اللغويون اسم (ادوات التحويل) فليس

لضمان المتكلم -مثلا- معنى موضوعي في ذاتها : ف(انا) ليست مفهوما ، ويستحيل استبدالها بتعبير كلي من نوع الشخص الذي يتكلم الان ، بل تقتصر وظيفتها الوحيدة على احالة الجملة بكاملها الى فاعل الواقعة الكلامية ، ولعل بالإمكان ربط هذا المعيار اللغوي بالوصف الذي يقدمه منظرو اللغة اليومية ، فالمسند الذي يصفه بنفست بانه العامل الذي لا يستغنى عنه في الجملة يكون ذا معنى في الحالات التبادلية التي تكون فيها وظائفه قابلة لان تربط وتوضع في مقابلة مع وظيفة الفاعل او المسند اليه المنطقي ، هنا يبرز الى الصدارة ملمح مهم من ملامح المسند على اساس التناقض بين المسند والمسند اليه ، وما دام المسند اليه المنطقي الاصيل هو حامل الهوية المفردة ، فان ما يقوله عنه المسند يمكن معالجته دائما بوصفه الملمح الكلي للمسند اليه (30) وتحليل العلاقة بين اللغة والواقع هو جوهر فلسفة بول ريكور اللغوية ، فهو يطرحها كضديد للاتجاه التأويلي والبنوي والوضعي ليشكل مسارا جديدا في الاعتقاد من المنعطف اللغوي المُشكّل للتيارات اللغوية في الفلسفة المعاصرة .

ان الفنونولوجيا المنبثقة عن هوسرل يمكن ان تؤول بعد نهضة اللسانيات وفي مواجهة الفلسفة التحليلية كمحاولة لحل المفارقة المركزية في اللغة هذه المفارقة هي التالية : من جهة ليست اللغة اولى ولا هي مستقلة ذاتيا ، انها فقط التعبير عن فهم للواقع كما انها متجذرة (متمفصلة) بشكل اعرق منه ، ومع ذلك ودائما ، فالتعبير عن تبعية هذا الفهم لما سبقه يتم عبر اللغة . وهنا يكمن الوجه الاخر للمفارقة ، بهذا الاعتبار تكون الفونونولوجيا محاولة لرد اللغة في مجملها الى اساليب فهم الواقع التي تبدو ظاهرة في التعبير اثناء الخطاب ، هذا الشيء الذي سبق الخطاب مسندا الى شيء ما ، وهو موضوع البحوث المنطقية التي كان اول بحث منها بعنوان (التعبير والتبليغ او الدلالة) وتقوم كل حركه البحوث المنطقية على تمييز وتبين -وراء المعنى المنطقي وما يقتضيه من هوية ومن توحيد -الوظيفة التبليغية للغة عموما(31).

نستطيع القول اذا انطلقنا من تمييز سوسير بين اللغة والكلام في الاقل على نحو تمهيدي ان الخطاب هو الواقعة اللغوية ، وبالنسبة للسانيات مطبقة على بنية الانظمة يعبر البعد الزمني لهذه الواقعة عن الضعف المعرفي (الابستمولوجي) للسانيات الكلام ، فالوقائع تختفي بينما تبقى الانظمة ، لذلك فالحركة الاولى لعلم الدلالة الخطاب لابد ان تكون معالجة هذا الضعف المعرفي للكلام النابع من الطبيعة المنفلتة للواقعة قياسا بثبات النظام بربطة بالأسبقية الانطولوجية (الوجودية) للخطاب الناتجة عن فعلية الواقعة في مقابل افتراضية النظام لاستنفد هذا الجدل الذاتي -الموضوعي معنى المعنى ، ولذلك فهو لا يستنفد ايضا بنية الخطاب ، ويمكن تناول الجانب (الذاتي) للخطاب بطريقتين مختلفتين ايضا ، فقد نعني به (ما) الخطاب او قد نعني به (عما) الخطاب وما الخطاب هو مغزاه ، اما (عما) فهو مرجعه واحالته ، ففي النظام اللغوي كالمعجم مثلا لا وجود لمشكلة الاحالة ، لان العلامات تشير الى علامات اخرى في داخل النظام مع ان الجملة تتوجه الى ما وراء ذاتها ، وفي حين يكون المغزى محايثا في الخطاب وموضوعيا بالمعنى المثالي للكلمة تعبر الاحالة عن الحركة التي تتعالى بها اللغة على ذاتها ، بعبارة اخرى يقرن المغزى وظيفة التحديد والوظيفة الاسنادية بالجملة بينما تربط الاحالة اللغة بالعالم فهي تسمية اخرى لدعوى الخطاب بالصدق (32).

والتعدد الدلالي ملمح اساسي للغة فالكلمة الواحدة يقابلها اكثر من معنى ، وبقدر ما يمثل هذا التعدد أسسّ الينابيع التأويلية ومصدرا لإثراء اللغة ، فانه في ذات الوقت يعد مصدرا لسوء الفهم ، ويسمح للمرء بان يتلاعب بالمعاني المرتبطة بكلمة واحدة ، بعكس اللغة العلمية التي تقوم باختزال هذه التعددية ، وترتبط التعددية بثنائية الانتاج والاصغاء ، فريكور يرى ان العلاقة الاولى مع الكلام ليست في ما يُنتج فقط ، وانما في ارتباطه بالاصغاء

الى حد كبير، يقول ريكور: ان علاقتي الاولى مع الكلام ليست هي ان انتجه، بل ان استقله (الاصغاء هو مكون الخطاب)اولوية الاصغاء هذه تدل على العلاقة الاساسية بين الكلام والانفتاح وعلى الغير ، وتعتبر النتائج المنهجية مهمة : بحيث ان اللسانيات ، السيميولوجيا ، وفلسفة الكلام ترتبط حتما بمستوى التكلم ولا تبلغ الى مستوى القول ، بهذا المعنى ، لا ترتب الفلسفة النظرية اللسانيات بالقدر الذي تضيفه الى التفسير ، وبينما يحيل التكلم على الانسان المتكلم ، يحيل القول على الاشياء التي قيلت(33) . وانعتاق اللسانيات من التفسير واقترابها من تخوم التواصل عبر اقتفاء الاحالات والعائدية لم يكن المسار الوتر الذي سلكه ريكور ، وانما شفحه بمناقفة لسانية صميمية، فطبيعة النشاط المعرفي المسكون بهاجس التساؤل المستمر ومرادة التكونات المطروحة وسبر الانماط المتبناة من قبل طائفة من اللسانيين اتاح له استكشاف الركائز الصلبة التي بُنيت عليها التحولات اللسانية في النصف الثاني من القرن العشرين، التي تعد البداية الفعلية لتكامل الانظار اللسانية المنهمة بذاتها وبالتواصل على حد سواء، وتعتبر نظريه افعال الكلام من بين اولى النظريات التي حاولت بحث العلاقة بين اللغة والاتصال، الا انها واجهت نقدا واسعا ، وخاصة فيما يتعلق بمعجمها الاصطلاحي، ولقصرها أفعال التلطف الثلاثة على الانتاج اللغوي فحسب ،في حين ان مفهوم السياق المعرفي والاجتماعي والمؤسسي والتاريخي له اهميته الاساسية في أي عملية ذات بعد تواصلية ، وقد انتقد ريكور وميشيل فوكو وبورديو جوانب من هذه النظرية، ولكنهم اكدوا جميعا ،في الوقت نفسه ، على طابعها الايجابي الذي يسمح بالخروج من المنعطف اللغوي كما ارسته الفلسفة التحليلية والوضعية المنطقية ، وبينوا جوانب جديدة من مجالاتها التطبيقية سواء في المجالات التأويلية ام التاريخي ام الاجتماعي ، هنا على الهيرمينوطيقا – يقول ريكور-ان تستدعي لا اللسانيات (لسانيات الخطاب باعتبارها متميزة عن لسانيات اللغة ) فقط كما فعل سابقا ،بل نظرية افعال الكلام ،مثلما نجدها عند اوستن وسيرل ،يتكون فعل التكلم في نظر هذين المؤلفين ،من تراتبية منسقة موزعة على مستويات ثلاثة :

1- مستوى الفعل التعبيري او الافتراضي ، اي فعل القول.

2- مستوى الفعل او القدرة اللاتعبيرية ، اي ما نقوم به ونحن نتكلم.

3- مستوى الفعل التعبيري المولد ، اي ما نقوم به بناء على القول(34).

ويميل ريكور الى القول ان الفعل التأثيري –وهو الفعل الذي تؤديه من خلال الكلام –هو اكثر جوانب الفعل الكلامي تعذرا على النقل ،بقدر ما تكون الاولوية للالغوي على اللغوي في مثل هذه الافعال ،فوظيفة الفعل التأثيري هي ايضا اكثر تعذرا على النقل ،لأنه فعل اقل قصدية ،ويستدعي قصدية ادراك من لدن السامع ،اكثر مما في نوع من (المثير)الذي يولد (استجابته)بالمعنى السلوكي ،وتساعدنا وظيفة القول التأثيري على المطابقة بين حدود سمة الفعل وسمة المنعكس اللغوي(35) ، لخص بول ريكور مساهمة سيرل بقوله :حاول سيرل في افعال القول ،بحث في فلسفة اللغة 1969 ان يذهب ابعدها مما ذهب اليه اوستن في نظرية فعل القول ولن يدخل فيها تحليلات فنجنشتاين وغرايس وستروسن ،فقال ان التكلم بلغة يعني الالتزام بشكل من السلوك المحكوم بقواعد، والتحكم بهذا السلوك يفهمه انعكاسيا المتكلم قبل انشاء ايه معايير من شأنها التثبيت من التميزات التي تعرضها عناصر اللغة ، ولم يكتف ريكور بالمرور العابري او السريع على نظرية افعال الكلام ،بل ذكرها في اكثر من موطن من مواضع كتاباته المتنوعة، فقد وصف ريكور نفسه في نهاية مقاله حول (فلسفة اللغة) بقوله ((وهكذا راي بول ريكور في التأويل :بحث حول فرويد 1965، ونزاع التأويلات :بحوث حول التأويل 1969)) في علم دلالة الجملة ،القريب من نظرية افعال الكلام ،التنقل بين التحليل البنيوي لنص ما وتأويله، وتملك المعنى من قبل

الفاعل ،تملكا يزيد فهمه لذاته حين يفهم الاشارات الموضوعه في الكتابة ،هو بالتالي فعل من افعال الفهم ، وتتوسطه كل الاجراءات في التحليل البنيوي وفي التحليل المنطقي ، وعندها لا يتعارض التفسير مع الفهم ،وبالأحرى تصبح مجمل الوسائط الموضوعية بصدد تهيئة المجال لتملك المعنى ،واخيرا لا يمكن فصل هذا التملك عن العمل النقدي (36).

لم تكن اطروحات فرديناند دو سوسير وما قدمه من معطيات لسانية التصقت باسمه فترة طويلة غائبة عن الخريطة المعرفية لبول ريكور ، من هنا ،اصبح التمييز بين البنيوية الفلسفية واللسانيات البنيوية هاجسا ملحا عنده ، فهو يرى ان البنيوية الفلسفية تنطلق من تفكير ذي خصوصية محددة ،ولكنها تضيف عليه رؤى بشأن الواقع الذي لم يعد يشكل اطروحة عند اللسانيين بقدر ما شكّل عند الفلاسفة ،وقبل عزل النواة الفلسفية الخالصة من اللسانيات البنيوية تحفظ المبادئ التالية :

1. اللسان بالمعنى السوسوري للكلمة ،ويقوم على نظام فروقات بين جذر الكلمة و واقع اللغة الوحيد الذي هو عار عن الجوهر ،سواء اكان جسمانيا ام فكريا .
  2. الكود (التقنين) الذي يحكم انظمة متراكمة بعضها فوق بعض ،وهو لا ينطلق من اي فرد متكلم ،انه بصورة اصح اللاوعي الفئوي الذي يجعل من ممارسة الكلام ممكنة بالنسبة الى من يتكلم اللغة .
  3. الاشارة ،التي يعدها سوسور هوية اللغة الاساسية ،وتتألف من فرق بين دال ومدلول ،هذا الفرق داخلي في الاشارة لذا فهو يقع داخل عالم الخطاب ، والاشارة لا تتطلب وجود ايه علاقة خارجية كالعلاقة بين الاشارة والشئ التي وضعها القديس اوغسطين في اساس نظريته حول اللغة .
- وتصور اللسان بانه نظام بدون (اشياء) فضلا عن عدّ عالم الإشارات مصنوعا من اشارات محددة تماما بصفة داخلية خالصة اي بالفرق بين الدال والمدلول ، سيعري اعتبار حركة الدال والمدلول كالمطلق بالذات وتلك هي الغاية الفلسفية للبنيوية ،فالمقارنة مع الفلسفة التحليلية للغة سوف تدل على رهان محدد ، فمنذ فريج ورسل وفتغشتين تحتل مسألة الاسناد مركزا مرموقا في كل التحليلات ،وتدور نظرية اسماء الاعلام والادوات المحددة المستكملة بنظرية تحديد هوية الافراد الخصوصيين عند ستروسن وسيرل حول هذه الصفة ، علما بان حقيقة الجملة القصيرة تتعلق بإسنادها لا بمعناها المثال ،اي في المأل الاخير ، بقدرتها على التطابق مع ما هو قائم ،ولكن الجملة القصيرة مترسخة في الكائن بواسطه فعل قوامه التماهي مع شئ ، ينطبق البيان ويتحدد للإسناد هويته (او ماهيته) مع هذا الشئ الواحد ، وهكذا لا وجود للحمل بدون اسناد ولا اسناد بدون موجود ،هذا التركيز على الاسناد وعلى السند يدل على نظرية في اللغة تتركز على فعل القول وعلى الاستعمالات العادية للغة ،بالنسبة الى البنيوية لا يهتم الحكم المسبق على الاسناد بالثورة اللغوية التي تتيح فصل الدال عن لغة الاشياء المدلوله ،ليؤدي الى فصله عن الواقع خارج اللغة ،واكثر من ذلك ، بالنسبة الى فلسفة تنطلق من تقليص الكلام والذاتية والفاعل ،فان الاهتمام بالإسناد وبالسند هو بصورة اولى ما يعطي ويحجب امكانية أساسية كامنة في اللغة ،علما بان اللغة تعمل لذاتها كحركة دال ومدلول (37).ويمكن استشفاف محاولة ريكور - في نقده للبنيوية و لأطروحات دي سوسير اللغوية - في اثبات ترابط اللغة بالكلام وعدم الفصل بينهما باعتبارهما مؤسستين قائمتين بذاتهما منفصلتين احدهما عن الأخرى كما هو متوراث عن سوسير في عدّه الكلام متعدد الإشكال متنافر المسالك مختلف الصيغ تتنازع دراسته مجالات متعددة من طبيعية وعضوية ونفسية ، وينتمي إلى الدائرة الفردية والاجتماعية معا ، أما اللغة فعلى العكس من ذلك كل مستقل بذاته قابل للتصنيف ، واللغة نظام من الرموز

المختلفة التي تشير إلى أفكار مختلفة يمكن دراستها بصورة مستقلة عن الكلام ، وإذا كان الكلام متنافراً فاللغة بطبيعتها التناسق والتوافق غير ان قراءة ريكور لسوسير لا تقف عند نقطة نظام واحدة ، فهو يرى في بعض ما رقق ان الانظمة السيميائية هي انظمة (مغلقة) اي ان العلاقة بين اللغة والواقع الخارجي غير السيميائي منفصلة ، وجاء التعريف الذي قدمه سوسير للعلامة متضمنا هذه المسلمة اصلا ، فبدلا من ان تحدها العلاقة الخارجية بين العلامة والشيء ، وهو ما ينبجس عنه اعتماد علم اللغة على نظرية في الكيانات اللغوية الخارجية ، تتحدد العلامة بالتناقض بين جهتين ، تقع كلتاها في محيط العلم الفريد (علم العلامات) وهاتان الجهتان هما الدال كالصوت او الشكل المكتوب او الائمة او اي وسط مادي ، والمدلول اي القيمة الاختلافية في النظام المعجمي ، وكون الدال والمدلول يسمحان بنوعين من التحليل – التحليل الصوتي في الحالة الاولى والتحليل الدلالي في الثانية – الا انهما يشكلان العلامة ، هذه المسلمة الاخيرة تكفي لوسم البنيوية بانها نمط كلي من التفكير ينحطى جميع الاشتراطات المنهجية ، اذ لم تعد اللغة تظهر بوصفها توسطا او وساطة بين العقول والاشياء بل تشكل عالمها الخاص بها ، وبعبارة وجيزة لم تعد اللغة تعامل بوصفها (صورة حياتية) كما يعبر فتغشتان – بل صارت نظاما مكتفيا بذاته ذا علاقة داخلية فقط وعند هذه النقطة بالضبط تختفي وظيفة اللغة بوصفها خطابا نظريا (38) ، ورغم ان معظم مبادئ سوسير عرفت من قبل معاصريه وسابقه امثال جان بودوان دي كورتينه و كروزوسكي ، الا ان سوسور – بحسب ريكور – اعطاها شكلا نقييا وتعبيرا واضحا ، واصبحت مبادئ محاضرات اللسانيات العامة ملكا عاما ولكن بذات الوقت اعطى للأجيال القادمة عددا كبيرا من الالغاز غير المحلولة ، يتعلق اللغز الاول بالإشارات (الهويات) التي يركز النظام عليها، وقد انتهى بان اعتمد المفهوم الرواقي (كل شيء في الطبيعة يقع بالتعقل الكلي) للإشارة اللفظية كظاهرة ذات وجه مزدوج مؤلف من الدال المنظور والمدلول المفهوم المدرك ، وهكذا استبعد العلاقة بالشيء الذي يقع خارج نطاق اللسانيات كي لا يأخذ الا بفرق داخلي موجود في داخل الإشارة بالذات لكنه في الوقت نفسه استمر يعطي تأويلا سيكولوجيا للدال والمدلول ، فريكور في نقده للبنيوية ، يحاول إثبات أولوية الكلام على اللغة ، والحدث على النظام ، والمعنى على البنية . يقول (( إن نوع التأويلية الذي أحده الان ، من التعرف على معنى النص الموضوعي شيئا متحيزا عن مقصد المؤلف الذاتي ، وهذا المعنى الموضوعي ليس بالشيء الخفي فيما وراء النص بل هو طلب يوجه إلى القارئ ، وبالتالي فان التأويل هو نوع من الخضوع للأمر الصادر من النص فهي لا تنبع من العلاقة المتبادلة الرابطة بين ذاتية المؤلف وذاتية القارئ ، بقدر ما تنبع من الارتباط بين خطابين ، خطاب النص وخطاب التأويل )) (39) وعلى الرغم من النقد الذي وجهه للبنيوية ، الا انه في ذات الوقت افاد منها كثيرا في تأسيسه للتأويلية المنهجية التي ينادي بها ، فقد اكد على ان انتقاله من تأويلية رومانسية الى تأويلية موضوعية او منهجية يعود الى ما سماه ب (رحلة طويلة في البنيوية) وكان من وقع هذه الرحلة عليه ان تخلى عن مفهومه السابق للتأويلية بوصفها تأويلا للغة الرمزية ، فالبنيوية تعد اللغة عبارة عن نسق من الرموز تعبر عن أفكار، وهذا التصور لم يكن غائبا عن تأويلية ريكور القائمة ضمنا على الرموز بما تحمله من معان مزدوجة تعبر عن معاني متعددة وأفكار مختلفة ، هذه النقطة وظفها ريكور وعمل على تطويرها ضمن الدائرة الهرمنيوطيقية لفلسفته التأويلية ، وتبدو العلاقة بين النسق والمراقب علاقة غير تاريخية ، فهو يقدم تفسيره الخاص لمثل هذا التعالق بين الفهم وكيفية توظيف المعاني معللا ذلك بعدم وجود (دائرة لتفسير النصوص) خلافا لما طرحه شلايرماخر ودلتاي ، فضلا عن عدم وجود تاريخانية لعلاقة الفهم ، معللا ذلك بان العلاقة موضوعية ومستقلة عن المراقب ، بناء على هذا التصور، تعد

الانثروبولوجيا البنوية علما وليس فلسفة ، وهذا ما يميز اللسانيات التزامنية من اللسانيات التعاقبية ، فالتاريخ يأتي ثانيا ، ويظهر بوصفه إتلافا للنسق ، وفي هذا كتب سوسير قائلا : لن يتغير النسق مباشرة على الإطلاق ، ذلك لأنه ثابت في ذاته ، وتتلف بعض العناصر فقط ، بغض النظر عن التضامن الذي يربطها بالكل والتاريخ مسؤول عن الغوص لا عن التغيرات الدالة ، وتمثل وقائع سلسلة التزامن جملة من العلاقات ، في حين ان وقائع سلسلة التعاقب تمثل جملة من الأحداث في النسق ، ومنذئذ غدت النزعة التعاقبية ، لأنها هي نفسها غير ملموسة ، ضربا من المقارنة بين حالات نسق سابق ونسق لاحق (40) ويؤكد ريكور ان ضم التعاقب إلى التزامن هو المهم ، وليس التعارض بينهما ، هذا الضم هو الذي سيشكل مسألة الإدراك في تفسير النصوص ، فالتعاقب ليس دالا إلا بعلاقته مع التزامن ، ويكفي هذا المسح الوجيه للثنائيات الأساسية التي اقامها سوسير لكي يبين لماذا كان تطور علم اللغة مشروطا بوضع الرسالة بين قوسين لصالح الشفرة ، ووضع الحادثة بين قوسين لصالح النسق ، ووضع القصد بين قوسين لصالح البنية ، ووضع نسقية التراكيب في الانساق التزامنية بين قوسين لصالح اعتبارية الفعل وهكذا يصبح الرمز والتأويل بمثابة مفهومين متضايين ، فحيث توجد معاني متعددة للرمز فثم تأويل لا بد منه لجعل هذه المعاني واضحة وجلية من هذا التحديد المزدوج للميدان السيميائي ، والواقع ان هذه الرموز بحسب رؤية ريكور تجد تعبيرها عن نفسها في اللغة ، فلا توجد رمزية قبل كلام الانسان ، ففي اللغة وحدها يتم التعبير عن الكون والرغبة والخيال ، وهذا معناه ان الكلام ضروري دائما لأجل التعبير عن العالم وعن ظهور المقدس في التاريخ ، وايضا لأجل فك مغاليق الأحلام بواسطة نقلها الى مستوى اللغة من خلال الرواية (41) .

إن فكرة كون اللغة نسقا مغلقا من العلامات ، يشير فيها كل عنصر إلى عناصر النسق الأخرى فقط ، تستبعد دعوى التأويلية في الوصول إلى ما وراء الحس - بوصفه المحتوى الذهني للنص - أو إلى الإحالة إي ما يقول عنه العالم ، فاللغة عند البنوية لا تشير إلى أي شيء خارج ذاتها بل تشكل عالما خاصا لها بذاتها ، ولا تستبعد البنوية إحالة النص إلى العالم الخارجي وحده ، بل تستبعد كذلك ربطه بالمؤلف الذي قصده ، والقارئ الذي يؤوله وان هذا النسق لا يقوم على مستوى شعور المتكلم ، بل على المستوى الأدنى منه ، وهو مستوى من نوع اللاشعور البنوي ، وتستخلص البنوية ، بما هي فلسفة ، ان مدلول اللغة يجب ان يتحول الى مجمل الأحداث العملية التي يرتبط بها إعلان ما ، وقد حاول بلومفيلد بهذا ان يصوب اللغة وفقا لخطاب العلوم الطبيعية ، وكما هو ظاهر ، انها فكرة العلمية (الاسراف في اعتماد العلم) طبقت على اللسانيات موضوع الاهتمام ، ومن اجل ان يكون المرء عمليا ، هل يجب ان يكون ميكانيكا وسلوكيا ؟ في كل حال لا يستطيع الفيلسوف الا ان يلاحظ ان اللسانيات كما يقول بلومفيلد هي الوحيدة التي يمكن ان يقال عنها انها ضد الفلسفة وانها ضد الفكر وانها ضد السيميانتية (اي علم الدلالة) ، ويسوغ ريكور انهمام الفيلسوف باللسانيات بعدم صلتها بثقافته الواسعة (الابستمولوجية) فقط ، وانما لقوة الانتشار والتعميم في نماذج الوصف والتفسير .

#### الهوامش

- 1- مسائل فلسفية 242
- 2- ينظر: فلسفة اللغة (بحث) 15
- 3- ينظر: مسائل فلسفية 244
- 4- ينظر: فلسفة اللغة (بحث) 16
- 5- ينظر: فلسفة اللغة (بحث) 19
- 6- ينظر: م ن 21
- 7- ينظر: من الوجودية الى الفلسفة 269، الفلسفة واللغة 119

- 8- م ن 119  
9\_ ينظر الفسارة الفلسفية 159، 156  
10- التأويلية المنهجية (بحث) 178  
11- ينظر :الفلسفة واللغة 120-121  
12- مسائل فلسفية 242-243  
13- ينظر الفلسفة واللغة 118  
14- عصر الهرمنيوطيقا 172  
15- ينظر: فلسفة اللغة (بحث) 17  
16- الفسارة 171  
17- ينظر: الذات عينها كآخر 23-24 مقدمة المترجم  
18- ينظر :نظرية التأويل 25، التأويلية المنهجية (بحث) 180  
19- مسائل فلسفية 243  
20- نظرية التأويل 50 وينظر :الفلسفة واللغة 124  
21- ينظر من النص الى الفعل 142  
22- من النص الى الفعل 105  
23- الحلقة النقدية ، ص 126  
24- من النص الى الفعل 105  
25- نظرية التأويل 38  
26- نظرية التأويل 25  
27 – ينظر: من النص الى الفعل 144  
28- نظرية التأويل 50  
29- ينظر : فلسفة اللغة (بحث) 4 ، نظرية التأويل 51-52  
30- ينظر : نظرية التأويل 40  
31- ينظر :فلسفة اللغة (بحث) 20  
32- ينظر : نظرية التأويل 49  
33- ينظر: من النص الى الفعل 72  
34- ينظر: م ن 143  
35- ينظر: نظرية التأويل 46  
36- ينظر: فلسفة اللغة (بحث) (31)  
37- ينظر: فلسفة اللغة 27  
38- ينظر: م ن 30  
39- بول ريكور : من الوجودية إلى فلسفة ، ص 275  
40- ينظر: صراع التأويلات 41، وينظر :نظرية التأويل 30  
41- ينظر ظاهريات التأويل : 105

#### المصادر

1. الزواوي بغوره، 2010. التأويلية المنهجية والموقف من اللغة عند بول ريكور ، مجلة كلية الآداب والعلوم الانسانية، الرباط، جامعة محمد الخامس، العدد الثلاثون .
2. ديفيد كوزنز، ترجمة خالدة حامد ، 2007، الحلقة النقدية ، الأدب والتاريخ والهرمنيوطيقا الفلسفية منشورات الجمل ، ألمانيا ، بغداد ، ط1 .
3. بول ريكور ، ترجمة جورج زيناتي ، 2005، الذات عينها كآخر، المنظمة العربية ، بيروت ط1.
4. بول ريكور، ترجمة د منذر عياشي ، 2005 ، صراع التأويلات : دراسة هيرمنيوطيقية ، دار الكتاب الجديد المتحدة ، بيروت .
5. محمد هاشم عبدالله، 2002 ، ظاهريات التأويل :قراءة في دلالات المعنى عند بول ريكور ، مجلة فصول ، العدد 59 .
6. خالده حامد، 2014 ، عصر الهرمنيوطيقا ، ابحاث في التأويل ، اعداد وترجمة وتقديم ، منشورات الجمل ، بيروت .
7. مشير باسيل عون ، 2004 ، الفسارة الفلسفية، بحث في تاريخ علم التفسير الفلسفي الغربي ، دار المشرق ، بيروت .



8. علي مقلد ، 1989 ، فلسفة اللغة بول ريكور (بحث ) ترجمة ، مجلة العرب والفكر العالمي ، العدد الثامن .
9. ليامين بن تومي ، 2013 ، فلسفة اللغة ، قراءة في المنعطفات والحديثيات الكبرى ، ابن النديم للنشر والتوزيع ، دار الروافد الثقافية – ناشرون، بيروت .
10. الزواوي بغورة ، 2005 ، الفلسفة واللغة ، نقد المنعطف اللغوي في الفلسفة المعاصرة ، دار الطليعة ، بيروت .
11. محمد الجوة، 2000 ، مسائل فلسفية ، مركز النشر الجامعي ، تونس.
12. عبدالله عبد الهادي ، 2010 ، مفهوم التأويل في فلسفة بول ريكور ، اطروحة تقدم بها الى كلية الآداب ، جامعة بغداد ، العراق.
13. محمد برادة وحسان بورقية ، 2001 ، من النص الى الفعل ، بول ريكور ، ترجمة ، عين للدراسات والبحوث الانسانية والاجتماعية .
14. سعيد الغانمي ، 1999 ، من الوجودية الى الفلسفة ، بول ريكور، ضمن كتاب الوجود والزمان والسرد ، ترجمة وتحرير ديفيد وورد ، المركز الثقافي العربي ، بيروت.
15. سعيد الغانمي ، 2003 ، نظرية التأويل ، الخطاب وفائض المعنى ، ترجمة ، بيروت ، المركز الثقافي العربي.